

Warszawa, dnia 06 października 2015 roku

Wnioskodawca:

URZĄD MIEJSKI W BARCZEWIE

Strona | 1

WOLNYNIE
10269/15
2015-10-06 +

Referent
Symbol spr.
podpis

Burmistrz Barczewa

Plac Ratuszowy 1,

11-010 Barczewo

przedmiot wniosku: 1 (jedno) zdarzenie przyszłe

**WNIOSEK O WYDANIE PISEMNEJ INTERPRETACJI
PRZEPISÓW PRAWA PODATKOWEGO**

Działając na podstawie art. 14b § 2 - 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku - *Ordynacja podatkowa* oraz udzielonego mi pełnomocnictwa, w małżonków (dalej łącznie również jako: **Wnioskodawcy**) wnoszę o wydanie pisemnej interpretacji przepisów prawa podatkowego w indywidualnej sprawie Wnioskodawców, co do zastosowania art. 5 ust. 1 pkt 2 lit. d ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o *podatkach i opłatach lokalnych* (dalej również jako: **u.p.o.l.**).

Opis zdarzenia przyszłego:

Wnioskodawcy są właścicielami dwóch nieruchomości położonych na terenie gminy miejsko-wiejskiej Barczewo. Wskazane nieruchomości zabudowane są budynkiem (*dalej zwany również „Budynkiem”*), przy czym nieruchomości te wykorzystywane są dotąd w działalności wyłącznie przez

rona 12

który obecnie zamierza uzyskać wpis do rejestru podmiotów wykonujących działalność leczniczą, a następnie rozpocząć wykonywanie w Budynku działalności leczniczej, polegającej na udzielaniu świadczeń zdrowotnych, o których mowa w ustawie z dnia 15 kwietnia 2011 roku o *działalności leczniczej (dalej również jako: „u.d.l.”)*.

Po rozpoczęciu wykonywania w Budynku działalności leczniczej, pomieszczenia Budynku zostaną podzielone na te, które będą bezpośrednio wykorzystywane dla celów udzielania świadczeń zdrowotnych, a zatem będą zajęte pod udzielanie tych świadczeń (*dalej również jako: „Pomieszczenia zabiegowe”*) oraz pomieszczenia pośrednio wykorzystywane dla celów udzielania świadczeń zdrowotnych (*dalej również jako: „Pomieszczenia niezabiegowe”*), czyli związane z udzielaniem świadczeń zdrowotnych w rozumieniu u.d.l.

Pytanie do zdarzenia przyszłego:

W kontekście przedstawionego zdarzenia przyszłego, Wnioskodawcy zwracają się z następującym pytaniem:

Czy Wnioskodawcy, skoro przynajmniej jeden z nich będzie zarejestrowany jako podmiot wykonujący działalność leczniczą w rozumieniu przepisów u.d.l., mogą objąć stawką podatku wynikającą z art. 5 ust. 1 pkt 2 lit. d u.p.o.l. powierzchnię posiadanego przez siebie budynku (którego są właścicielami), a składającego się zarówno z pomieszczeń mogących być bezpośrednio wykorzystywanymi dla celów udzielania świadczeń zdrowotnych, a zatem zajętych pod udzielanie tych świadczeń, jak i pomieszczeń mogących być pośrednio wykorzystywanymi dla celów udzielania świadczeń zdrowotnych, czyli związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych w rozumieniu u.d.l.

Stanowisko Wnioskodawców:

Zdaniem Wnioskodawców, w sytuacji gdy co najmniej jeden z nich jest podmiotem zarejestrowanym jako wykonujący działalność leczniczą w rozumieniu przepisów u.d.l., mogą oni objąć stawką podatku wynikającą z art. 5 ust. 1 pkt 2 lit. d u.p.o.l. powierzchnię posiadanego przez siebie budynku (którego są właścicielami), składającego się zarówno z pomieszczeń mogących być bezpośrednio wykorzystywanymi dla celów udzielania świadczeń zdrowotnych, a zatem zajętych pod udzielanie tych świadczeń, jak i pomieszczeń mogących być pośrednio wykorzystywanymi dla celów udzielania świadczeń zdrowotnych, czyli związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych w rozumieniu u.d.l.

Uzasadnienie stanowiska Wnioskodawców

Zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 2 lit. d u.p.o.l., Rada Gminy, w drodze uchwały, określa wysokość stawek podatku od nieruchomości, z tym że stawki nie mogą przekroczyć rocznie od budynków lub ich części związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych w rozumieniu przepisów o działalności leczniczej, zajętych przez podmioty udzielające tych świadczeń - 4,27 zł od 1 m² powierzchni użytkowej.

Strona 13

Należy zwrócić uwagę, że aktualne brzmienie powyższego przepisu zostało mu nadane nowelizacją ustawy o podatkach i opłatach lokalnych obowiązującą od dnia 01 stycznia 2011 roku.

Nowelizacja ta dotyczyła również zmiany wskazanego przepisu poprzez zastąpienie sformułowania *zajętych* na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych na *związanych* z prowadzeniem tej działalności (ostatecznie Ustawodawca nadał wskazanemu przepisowi brzmienie: *związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych w rozumieniu przepisów o działalności leczniczej, zajętych przez podmioty udzielające tych świadczeń*).

Przy analizie powyższego przepisu należy zatem zbadać znaczenie pojęcia *związany*, jak również cel któremu miała służyć zmiana omawianej regulacji.

Sięgając do wykładni systemowej wewnętrznej możemy powołać się na rozróżnienie przez Ustawodawcę pojęć *zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej* (art. 5 ust. 1 pkt 2 lit. c u.p.o.l.) oraz *związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej* (art. 5 ust. 1 pkt 1 lit. a i pkt 2 lit. b u.p.o.l.).

Słusznie wskazuje się w judykaturze, że o ile potoczne pojęcie „związać”, „związywać”, „związany” oznacza – wiązać, połączyć końce czegoś, odnieść się, zastosować do kogoś, do czegoś (Słownik języka polskiego pod. Red. S. Szymczaka, Warszawa 1981, t. III, s. 1068-1069) co powoduje, że może chodzić o *związanie budynku, gruntów i budowli z tą działalnością także pośrednie, oznaczające już sam fakt posiadania ich przez przedsiębiorcę* (por. uchwała NSA z dnia 2 kwietnia 2001 r., FPK 3/00, ONSA 2001, Nr 4, poz. 150), to pojęcie „zajętych na” musi oznaczać *związek bezpośredni i faktyczne zajęcie na usługi świadczeń zdrowotnych* (por. wyrok NSA z dnia 5 kwietnia 2007 r. sygn. akt II FSK 420/06).

A zatem *związany* oznacza tyle, co choćby pośrednio połączony z danym rodzajem działalności (np. gospodarczą, czy leczniczą), termin *zajęty* natomiast wykładany być musi, jako bezpośrednio dla celów takiej działalności wykorzystywany (nie ma tu mowy o tylko potencjalnej możliwości takiego przeznaczenia danej rzeczy).

Powyższe rozumowanie Wnioskodawców poparte jest jednolitą linią orzecznictwa sądów administracyjnych w zakresie poruszanej kwestii podatku od nieruchomości, co do konieczności rozróżnienia przywołanych terminów: *zajętych na* oraz *związanych z* (por. liczne wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z: 6 czerwca 2006 r., sygn. akt II FSK 870/05; 27 czerwca 2006 r., sygn. akt II

FSK 971/05; 27 czerwca 2006 r., sygn. akt II FSK 1006/05; 20 lipca 2006 r., sygn. akt II FSK 1101/05; 5 września 2006 r., sygn. akt II FSK 1081/05; 28 września 2006 r., sygn. akt II FSK 1223/05; 14 grudnia 2006 r., sygn. akt II FSK 50/06; 28 lutego 2007 r., sygn. akt II FSK 305/06; 5 kwietnia 2007 r., sygn. akt II FSK 420/06; 3 kwietnia 2008 r., sygn. akt II FSK 118/07; 16 grudnia 2009 r., sygn. akt II FSK 667/09; 12 kwietnia 2012 r., sygn. akt II FSK 1771/10; 26 czerwca 2012 r., sygn. akt II FSK 2509/10 oraz wyroki wojewódzkich sądów administracyjnych w: Białymstoku z 5 marca 2007 r., sygn. akt I SA/Bk 14/07; Bydgoszczy z 17 sierpnia 2011 r., sygn. akt I SA/Bd 268/11 oraz z 10 stycznia 2012 r., sygn. akt I SA/Bd 761/11; Gdańsku z 7 marca 2012 r., sygn. akt I SA/Gd 1294/11; Kielcach z 27 kwietnia 2006 r., sygn. akt I SA/Ke 51/06; Krakowie z 1 lutego 2011 r., sygn. akt I SA/Kr 1967/10; Szczecinie z 28 kwietnia 2005 r., sygn. akt I SA/Sz 760/04, z 8 lipca 2009 r., sygn. akt I SA/Sz 325/08 oraz z 8 lipca 2009 r., sygn. akt I SA/Sz 326/08).

Strona 4

Warto zwrócić uwagę również na to, że Trybunał Konstytucyjny w swym wyroku z dnia 26 września 2013 roku (sygnatura akt K 22/12) uznał, że podlegający interpretacji przepis jest zgodny z Konstytucją RP. Ponadto Trybunał zważył: *ustawodawca, dokonując zmiany treści art. 5 ust. 1 pkt. 2 lit. d ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, poszerzył zakres sytuacji, w których stosowana jest „preferencyjna” (niższa) stawka podatku od nieruchomości, zastępując sformułowanie „zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych” wyrażeniem „związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych, zajętych przez podmioty udzielające tych świadczeń” (zob. uzasadnienie do wyroku w sprawie K 22/12). Trybunał uznał - podobnie jak twierdzą Wnioskodawcy - że art. 5 ust. 1 pkt. 2 lit. 2 u.p.o.l. obejmuje powierzchniowo zarówno bezpośrednio, jak i pośrednio związane z udzielaniem tych świadczeń (tamże).*

Zapratywanie Wnioskodawców znajduje swoje potwierdzenie również w stanowisku Ustawodawcy, który wyraził je w uzasadnieniu do zmiany treści art. 5 ust. 1 pkt 2 lit. d u.p.o.l., dokonanej przez art. 1 ustawy z dnia 24 września 2010 r. *o zmianie ustawy o podatkach i opłatach lokalnych*, zgodnie z którą to nowelizacją preferencyjna stawka podatku od nieruchomości dotyczyć miała budynków lub ich części *związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych, zajętych przez podmioty udzielające tych świadczeń*, a zmierzała tym samym do usunięcia istniejących wątpliwości interpretacyjnych i jej celem było umożliwienie stosowania preferencyjnej stawki podatku od nieruchomości od budynków przeznaczonych do świadczenia usług zdrowotnych zgodnie z intencją ustawodawcy (druk sejmowy nr 2876/VI kadencja), jak i dokonano również zmiany merytorycznej w ustawie o podatkach i opłatach lokalnych w zakresie zgodnym z propozycją zmiany tej ustawy w nowelizacji zawartej w druku sejmowym nr 2879. Zaproponowana w niej stawka preferencyjna (4,27 zł od 1 m² powierzchni użytkowej) znajdzie zastosowanie do budynków lub ich części związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych i obejmuje powierzchniowo zarówno bezpośrednio, jak i pośrednio związane z udzielaniem tych świadczeń. (druk sejmowy nr 3489/VI kadencja s. 174).

Na podkreślenie zasługuje również fakt, że stanowisko prezentowane przez Wnioskodawców potwierdza także praktyka organów podatkowych. Jako przykład można przytoczyć interpretację podatkową wydaną przez Prezydenta Miasta Lublin z dnia 17 marca 2011 roku (nr PE.OP.I.3110-1252/11), interpretację wydaną przez Prezydenta Miasta Kołobrzeg z dnia 23 sierpnia 2012 roku (D.310.3.2012.N), czy interpretację pochodzącą od Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 19 lutego 2015 roku (PE-OP.3120.92.2015.GWA).

Reasumując, zastosowanie przez Ustawodawcę słowa *związany* (w miejsce sformułowania: *zajęty*) nakazuje więc uznać, że objął on obniżoną stawką podatkową wszystkie pomieszczenia znajdujące się w budynku zajęty przez podmiot świadczący działalność leczniczą, a zatem zarówno te bezpośrednio związane z udzielaniem świadczeń zdrowotnych, jak i pomieszczenia pośrednio tylko związane z tą działalnością.

W związku z powyższym Wnioskodawcy stoją na stanowisku, że zarówno do Pomieszczeń zabiegowych jak i Pomieszczeń niezabiegowych, jako związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych w rozumieniu przepisów ustawy *o działalności leczniczej*, a zajętych przez podmiot leczniczy udzielający tych świadczeń, należy zastosować stawkę podatku od nieruchomości określoną w art. 5 ust. 1 pkt 2 lit. d u.p.o.l. Interpretacja taka znajduje potwierdzenie w jednolitym stanowisku sądów administracyjnych, organów podatkowych, Trybunału Konstytucyjnego, jak również samego ustawodawcy, który omówioną powyżej nowelizacją zrealizował swój cel, jakim było rozszerzenie możliwości zastosowania preferencyjnej stawki podatku od nieruchomości do budynków lub ich części ~~nawet~~ pośrednio choćby związanych z działalnością gospodarczą w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych.