

Barczewo, dnia 16 stycznia 2017r.

Burmistrz Barczewa
Plac Ratuszowy 1
11-010 Barczewo

Pani
Dorota Kaczorowska
Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej
Rady Miejskiej w Barczewie

OR.1713.2.2016

W związku ze złożonym w dniu 13.12.2016 r. w Urzędzie Miejskim w Barczewie protokołem z kontroli przeprowadzonej w Zakładzie Budynków Komunalnych w Barczewie informuję, że:

- 1) w związku z wnioskiem „*zaprzestania działalności ZBK na mieniu prywatnym (niebędącym mieniem komunalnym)*” – jeśli wola Rady Miejskiej w Barczewie jest zmiana zakresu działalności Zakładu Budynków Komunalnych w Barczewie, to jako organ uchwałodawczy jest organem właściwym i posiadającym kompetencje do podjęcia działań w tym zakresie;
- 2) w związku z wnioskiem „*niedopuszczania do sprawowania wysokich funkcji publicznych przez małżonków, w przypadku gdy może dochodzić do zależności służbowej*” – w przypadku nieobecności Burmistrza Barczewa, Dyrektor ZBK nie podlega Zastępcy Burmistrza, zgodnie z Zarządzeniem Burmistrza Barczewa z dnia 4.10.2016r. Nr 0050.133.2016 (poprzednie Zarządzenie z dnia 16.02.2015r., nr 0050.15.2015) w czasie usprawiedliwionej nieobecności Burmistrza Barczewa w pracy, osobą upoważnioną do prowadzenia i umieniu Burmistrza Barczewa bieżących spraw gminy w zakresie wykonywania nadzoru nad Zakładem Budynków Komunalnych w Barczewie jest Sekretarz Miasta w Urzędzie Miejskim w Barczewie. W związku z powyższym podczas nieobecności Burmistrza, Dyrektor Zakładu Budynków Komunalnych podlega bezpośrednio Sekretarzowi Miasta. Jednoczesna nieobecność w pracy Burmistrza i Sekretarza w 2016r. nie przesądza o bezpośredniej podległości służbowej Zastępcy Burmistrza i Dyrektora ZBK.

W związku ze złożonym pismem dot. OR.1713.1.2016 z dnia 12.12.2016r. (data wpływu 13.12.2016r.) informuję, że:

Ad. 1. Zgodnie z par. 58.1 Statutu Komisja Rewizyjna sporządza protokół z kontroli, który powinien zawierać wszystkie elementy określone w tym przepisie (podstawę prawną kontroli, cel i przedmiot, termin rozpoczęcia i zakończenia, przeprowadzone czynności, wnioski). Brak jakiegokolwiek elementu protokołu czyni ten protokół niezgodnym z aktem regulującym pracę Komisji czyli Statutem. Zważywszy na rangę organu jakim jest Komisja Rewizyjna pożądanym jest aby organ powołany do kontroli legalności działania pozostałych organów gminy, sam działał na podstawie przepisów prawa i stosował je w praktyce. Tworzenie protokołów zawierających fundamentalne braki stanowi zaprzeczenie legalności działania Komisji i podważa rangę statutową Komisji.

Ad. 2. Należy poddać w wątpliwość czy opóźnienie planowanej kontroli pozwoliło Komisji na należyte przygotowanie się do czynności kontrolnych. Zważywszy na okoliczność, iż Komisja w toku kontroli w ogóle nie zajęła się pierwotnym przedmiotem kontroli, a skupiła się na czynnościach i kwestiach nie ujętych w planie oraz zakresie kontroli i upoważnieniu. Widać to szczególnie podczas lektury wniosków protokołu, który skupia się na przytykach personalnych pod adresem konkretnych osób. Należy się zastanowić czemu lub komu miało służyć to pozbawione przymiotu legalności odstępianie od przedmiotu kontroli. Abstrahując od celu takiego nielegalnego działania, należy wskazać, że żaden z przepisów Statutu nie upoważnia Komisji do zmiany zakresu kontroli w trakcie jej trwania. Takiej zmiany nie uzasadnia również odwoływanie się do wykładni par. 42 Statutu. W rozpoznawanym przypadku nie zachodzi jednak potrzeba dokonywania wykładni przepisów Statutu gdyż są one jasne i zrozumiałe, a z żadnego z tych przepisów nie wynika uprawnienie Komisji do zmiany zakresu kontroli w jej trakcie. Należy odmówić także zasadności stanowisku jakoby plan kontroli miał jedynie charakter organizacyjny, a to z uwagi na rangę Komisji Rewizyjnej nadaną Statutem. Przeprowadzanie kontroli z naruszeniem planu pracy podważa rolę Komisji i jej rzetelność.

Ad. 3. Analiza zapisów Statutu pozwala jednoznacznie stwierdzić, że kompetencje Komisji Rewizyjnej zostały jasno i precyzyjnie określone w Statucie. Błędne jest więc wnioskowanie, oparte na odwołaniu do par. 54 ust. 2 Statutu, że Komisja może samodzielnie, bez upoważnienia, przeprowadzić kontrolę z własnej inicjatywy. Próba uzasadniania nadużyć popełnionych w toku kontroli poprzez dokonywanie z gruntu błędnej wykładni przepisów Statutu stanowi rażące nadużycie. Takie stanowisko jest przejawem niezrozumienia roli

Komisji Rewizyjnej i jej kompetencji. Tytułem wyjaśnienia należy dodać, że przywołany przepis Statutu może stanowić podstawę do przeprowadzenia odrębnej kontroli doraźnej, ale nie daje upoważnienia do zmiany przedmiotu kontroli w toku czynności kontrolnych.

Ad. 5. Par. 58 ust. 3 Statutu stanowi wprost komu Komisja powinna doręczyć protokół z kontroli. Żaden z przepisów Statutu nie zobowiązuje Burmistrza do zastępczego wykonania tego obowiązku za Komisję. Poziom argumentacji zawartej w tej części pisma, mimo pozornej spójności, stanowi kolejne już zaprzeczenie rzetelności Komisji.

Ad. 6. Zważywszy na rangę Komisji jako organu Statutowego zasadnym jest wykazanie legalności działań podjętych przez Komisję. W ramach tej legalności pożądanym jest wyjaśnienie w jaki sposób Komisja weszła w posiadanie dokumentów powołanych w protokole z kontroli, skoro dokumentów tych nie uzyskała od kontrolowanych jednostek oraz czemu lub komu miało służyć posłużenie się tymi dokumentami. Działania najwyższego statutowego organu kontrolnego powinny być szczególnie transparentne, a odmowa wskazania źródła pochodzenia dokumentów powołanych w protokole stanowi o naruszeniu podstawowych zasad przeprowadzania procesów kontrolnych i stawia pod znakiem zapytania legalność tego procesu.

BURMISTRZ

Lech Jan Miskowski

Otrzymałem 18.01.2017r.

- notatka -

Przyjęto w piśmie do wiadomości
Izbi Dorota Kaesomowska przy
mas i pokoju nr 1. Niestety nie
zobowiązaniem, że nie

do wiadomości:

1) Przewodniczący Rady Miejskiej w Barczewie

2) Izbyta pisma podpisane
Oryginał pisma p. Kaesomowska
20.01.2017
S. Kaspris

