

**ZARZĄDZENIE NR 0050.5.2017**

**Burmistrza Barczewa**

**z dnia 9 stycznia 2017r.**

**w sprawie odwołania Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 1 w Barczewie z zajmowanego stanowiska**

Na podstawie art. 30 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn.: Dz.U.2016.446 ze zm.) oraz art. 38 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (tekst jedn.: Dz.U.2016.1943 ze zm.), po zasięgnięciu opinii kuratora oświaty

**zarządzam,  
co następuje:**

**§ 1**

Odwołuję z dniem 9 stycznia 2017 roku, bez wypowiedzenia, Panią Jolantę Pastuszenko ze stanowiska Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 1 w Barczewie . Uzasadnienie stanowi integralną część Zarządzenia.

**§ 2**

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Burmistrz Barczewa**

**Lech Jan Nitkowski**

## UZASADNIENIE

do Zarządzenia nr 0050.5.2017 Burmistrza Barczewa z dnia 9 stycznia 2017r.

Organem uprawnionym do odwołania nauczyciela ze stanowiska Dyrektora szkoły jest organ, który powierzył nauczycielowi stanowisko dyrektora w szkole tj. organ prowadzący art. 38 ustawy o systemie oświaty określa w sposób wyczerpujący sytuacje, w których dyrektor może zostać odwołany ze stanowiska. Zgodnie z art. 38 ust. 1 pkt. 2 ustawy o systemie oświaty organ prowadzący szkołę w przypadkach szczególnie uzasadnionych może odwołać nauczyciela ze stanowiska kierowniczego w czasie roku szkolnego bez wypowiedzenia po uzyskaniu opinii kuratora.

W przedmiotowej sprawie zdaniem organu prowadzącego - Burmistrza Barczewa- zachodzą przesłanki do odwołania Pani XXXXXXXXXXXX Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 1 w Barczewie, noszące znamiona szczególnie uzasadnionych, o których mowa w ww. przepisie. Organ prowadzący ustalił, że sposób wykonywania przez Panią XXXXXXXXXXXX obowiązków Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 1 w Barczewie powodują, że nie jest możliwe dalsze zajmowanie tego stanowiska przez Panią XXXXXXXXXXXX i zachodzi konieczność natychmiastowego przerwania wykonywania funkcji dyrektora szkoły z uwagi na zagrożenie dla interesu publicznego i dalszego funkcjonowania szkoły przejawiające się zaniedbaniami w organizacji pracy oraz nagannej postawy dyrektora szkoły.

Efektom sposobu zarządzania Szkołą Podstawową Nr 1 w Barczewie przez Dyrektora XXXX XXXXXX są m.in. :

- skarga rodziców uczniów klasy VI d (31.10.2016r.) na działalność dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 1 w Barczewie
- skarga rodzica Pani XXXXXXXXXXX (06.11.2016r.) na działalność dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 1 w Barczewie
- skarga rodzica Pana XXXXXXXXXXXXXXXX (7.11.2016r.) na działalność dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 1 w Barczewie Pani XXXXXXXXXXXX
- skarga z dnia 06.11.2016r. Rady Rodziców na działalność dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 1 w Barczewie
- skarga nauczycielki Pani XXXXXXXXXXX do Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 1 w Barczewie wzywająca do natychmiastowego zaprzestania stosowania mobbingu
- uchwała Rady Pedagogicznej Szkoły Podstawowej Nr 1 w Barczewie z dnia 15 listopada 2016r. w sprawie odwołania Pani XXXXXXXXXXXX ze stanowiska Dyrektora.

W związku z powyższym organ prowadzący na podstawie art. 34a ustawy o systemie oświaty przeprowadził kontrolę w dniu 18 listopada 2016r. oraz na podstawie art. 42 ust. 3 ustawy o systemie oświaty, w dniu 22 listopada 2016r.

W zakresie pierwszej kontroli, ze skargi rodzica zarzuty się potwierdziły i ustalono naruszenie przepisów prawa. Ustalono bowiem, iż umowy na korzystanie z szafek są zawarte niezgodnie z przepisami, gdyż brak jest podstaw prawnych wymagania od rodziców zapłaty za szafkę, a tym bardziej wymuszania dokonania darowizny na rzecz szkoły. Ponadto w treści zawartej umowy jest zapis, iż umowa jest zawierana pomiędzy dyrektorem i Radą Rodziców,

a rodzicem dziecka, natomiast Rada Rodziców nie wyrażała na tego typu umowy zgody, jak i nie uczestniczyła przy ich zawieraniu.

Dyrektor szkoły nie może wymagać od rodziców uiszczania opłat za szafki, ponieważ zgodnie z przepisami, to szkoła odpowiada za zrealizowanie wymogów określonych w § 4 rozporządzenia z dnia 31 grudnia 2002 roku w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz.U.2003.6.69 ze zm.). Dyrektor szkoły ma obowiązek zapewnienia uczniom możliwość zostawienia w szkole części przyborów szkolnych, tak aby wszystkie dzieci przechowywały swoje rzeczy w takich samych warunkach. Naruszeniem dyscypliny finansów publicznych przez dyrektora szkoły jest nieprzekazanie do budżetu pobranych dochodów tj. art. 6 ustawy *o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych*.

Szafki szkolne nie są ujęte w szczegółowej ewidencji ilościowo-wartościowej pozostałych środków trwałych szkoły oraz brak jest dokumentów wskazujących, kto zgodnie z przepisami jest właścicielem tych szafek. Brak jest kompletnej dokumentacji księgowej i nie można ustalić z jakiego źródła pochodziły finanse na ich zakup, np. na jednej fakturze jest informacja, że została ona opłacona częściowo z konta Rady Rodziców.

Placówki oświatowe, jako jednostki sektora finansów publicznych, gospodarują majątkiem i ewidencjują go zgodnie z zapisem *ustawy o rachunkowości* (Dz.U.2016.1047), oraz przepisami wykonawczymi do *ustawy o finansach publicznych* (Dz.U.2016.1870). Ponadto w umowach o korzystanie z szafek Dyrektor wpisuje jako stronę przedstawiciela Rady Rodziców, gdy tymczasem Rada Rodziców nie wiedziała o tego typu umowach.

Natomiast kontrola przeprowadzona w wyniku uchwały Rady Pedagogicznej wykazała, iż nie wszystkie zarzuty wskazane w uchwale znalazły swoje odzwierciedlenie w przedstawionej dokumentacji. Jednocześnie niewątpliwym jest istnienie konfliktu i stosowanie zachowań o charakterze mobbingowym przez Panią Dyrektora. W placówce można zauważyć istnienie długotrwałego konfliktu pracowników z Dyrektorem Szkoły poprzez ich nierówne traktowanie przy jednoczesnym uprzywilejowaniu innych pracowników. Ma to swoje odbicie w atmosferze ogólnej szkoły oraz w wynikach poziomu nauczania uczniów, który drastycznie spadł. Ponadto nauczyciele nie mają żadnej mobilizacji do angażowania się w pracę szkoły czy przygotowywania dzieci do konkursu, a co jest widoczne na rok szkolny 2016/2017 w planie jest zaplanowanych jedynie 5 konkursów.

Natomiast wyniki po sprawdzianie klasy VI od roku szkolnego 2014/2015 znacznie się obniżyły. Szkoła w roku 2014/2015 osiągnęła 3 stanin, a w roku szkolnym 2015/2016 osiągnęła 2 stanin. W latach poprzedzających uzyskiwała najczęściej stanin 5 (2009/2010 – 4 stanin, 2010/2011 - 5 stanin, 2011/2012 – 6 stanin, 2012/2013 – 3 stanin, 2013/2014 – 5 stanin).

Pani dyrektor nie współpracuje ani z radą pedagogiczną, ani radą rodziców. Jej nieadekwatne do okoliczności postępowanie prowadzi do eskalacji sytuacji konfliktowej z rodzicami i nauczycielami. Doświadczenie, którego nabyła jako wizytator Kuratorium Oświaty powinno pomagać jej w kontaktach międzyludzkich, a jest wręcz przeciwnie.

W czerwcu 2016r. nauczycielka Szkoły Podstawowej Nr 1 w Barczewie Pani XXXXXXXX wystosowała pismo do dyrektora szkoły Pani XXXXXXXXXXXX wzywające do natychmiastowego zaprzestania nękania, szkalowania i stosowania wobec niej mobbingu. W swoim piśmie przedstawia szereg zarzutów: m.in. obrażaniu Pani XXXXXX przy

koleżankach z pracy, nagminnym wchodzeniu do klasy podczas prowadzenia przez nią lekcji pod byle pretekstem, zobowiązanie nauczycielki do sporządzania zbędnej dokumentacji, podważaniu wystawionych przez nią ocen niedostatecznych z zachowania, z historii (nakazanie pisania planów naprawczych w związku z ocenami niedostatecznymi), podważaniu tych ocen podczas dyżurów na korytarzu w obecności uczniów, zdjęcie z funkcji lidera ds. opracowywania Szkolnego Programu Wychowawczego i Profilaktyki, niepowierzenie funkcji wychowawcy klasy (nauczycielka posiada list pochwalny, który otrzymała od rodziców uczniów swojej klasy, taki sam list został wysłany do Kuratorium Oświaty). Ponadto pominięciu jej przy podziale dodatkowych godzin na zajęcia specjalistyczne: korekcyjno – kompensacyjne (dodatkowo płatne), wielokrotne podważanie autorytetu w obecności rodziców uczniów swojej klasy ( 17.06.2015r.), odsuwanie od organizacji apeli patriotycznych (Święto Konstytucji 3 Maja, Święto Niepodległości), braku przydziału godzin z Karty Nauczyciela na prowadzenie zajęć rozwijających dla uczniów z historii, przydzielaniu coraz większej liczby dyżurów na korytarzach podczas przerw między lekcjami, odmowie przyznania Nagrody Dyrektora, którą otrzymywała w poprzednich latach 2011-2014. W swoim piśmie wskazuje, że raport z ewaluacji z roku szkolnego 2014/2015 przyznał Dyrekcji bardzo małą liczbę punktów (2,34 pkt.) za „stwarzanie nauczycielom możliwości uczestnictwa w życiu i pracy szkoły oraz wsparcie”. Pani XXXXX mimo, że nie jest wychowawcą klasy zorganizowała w roku szkolnym 2015/2016 trzy wycieczki (do Olsztyna – szlakiem Kopernika, do Wrocławia – w okresie ferii oraz do Pieniężna i Fromborka), jedną z nich częściowo dofinansowała Rada Rodziców. W związku z brakiem wsparcia ze strony dyrektora, a wręcz nękania jej, od grudnia 2015r. jest pod opieką lekarza psychiatry, który zdiagnozował u niej „zaburzenia adaptacyjne”.

Te zarzuty podczas kontroli zarówno Kuratora oświaty jak i organu prowadzącego zostały potwierdzone i ustalono konflikt pomiędzy radą pedagogiczną, a dyrektorem szkoły. Jednocześnie daje się zauważyć istnienie konfliktu pomiędzy samymi nauczycielami, którzy stworzyli dwa „obozy” walczące ze sobą, a nie współpracujące.

Także Kurator podczas swojej kontroli ustalił, że zarzuty Rady Rodziców w zakresie braku współpracy z dyrektorem potwierdziły się. Kurator ustalił, że w ostatnich dwóch latach współpraca między radą rodziców a dyrektorem szkoły nie układała się w sposób zadowalający obie strony. Dobra współpraca jest niezbędnym warunkiem efektywnej realizacji zadań szkoły. Dbałość o właściwą współpracę to rola przede wszystkim dyrektora szkoły. Nawiązanie partnerskich relacji pomiędzy dyrektorem i rodzicami, a także budowanie dobrej atmosfery pracy w szkole to proces wymagający zrozumienia i taktu oraz podejmowania działań zmierzających do łagodzenia konfliktów na rzecz nadrzędnego wspólnego celu, jakim jest dobro dzieci. Nie sprzyjało temu zachowanie dyrektora szkoły. Jego nieuprawnione stwierdzenia podczas ogólnego zebrania rodziców w dniu 14 września 2016r. (podważanie praw przewodniczącego rady rodziców niezgodne z jej regulaminem, roztrząsanie tej kwestii na forum rodziców), a także nieadekwatne do okoliczności postępowanie w odniesieniu do nauczycieli (prowadzenie rozmów mających charakter „przesłuchania”) w efekcie przyczyniły się do eskalacji sytuacji konfliktowej w relacjach z rodzicami i poczucia lęku wśród nauczycieli, co miało negatywny wpływ na ich pracę z dziećmi. Zwraca się również uwagę na konieczność kształtowania dobrych stosunków między kadrą kierowniczą, a nauczycielami przyczyniających się do budowania właściwego

klimatu pracy, co ma bezpośrednie przełożenie na realizację powierzonych pracownikom zadań dydaktyczno – wychowawczych.

Takim przykładem może być zabronienie Radzie Rodziców złożenia kwiatów pod pomnikiem Feliksa Nowowiejskiego na wojewódzkiej inauguracji roku szkolnego 2016/2017 (notatka służbowa z dnia 30 listopada 2016r. ze spotkania członków Rady Rodziców z Burmistrzem Barczewa).

Z wyjaśnień dotyczących skargi złożonej przez matkę ucznia Panią XXXXXX dotyczącą wyproszenia jej z budynku przez pracownika szkoły (była umówiona z wychowawcą klasy na spotkanie w dniu 4 listopada 2016r.) Pani dyrektor XXXX XXXXXX informuje, że w szkole są procedury obowiązujące osoby, które chcą skontaktować się z nauczycielem bądź dyrekcją szkoły. Swoją wizytę w szkole trzeba zgłosić w sekretariacie szkoły, podając powód przebywania na terenie szkoły.

W związku z zaistniałą sytuacją z dnia 4 listopada 2016r. widać, że wyznaczone procedury powodują konflikty między dyrekcją szkoły, a rodzicem, komplikują kontakt rodzica z wychowawcą zwłaszcza, że szkoła mieści się w trzech budynkach.

Pani dyrektor nie przychyliła się również do prośby rodziców klasy VI d dotyczącej przydzielenia dodatkowej godziny matematyki („z dyspozycji dyrektora”) nauczycielowi prowadzącemu matematykę w danej klasie, uzasadniając względami organizacyjnymi.

Ponadto organ prowadzący zwrócił się do związków zawodowych działających na terenie placówki o wypowiedzenie się na temat współpracy organizacji związkowych z Dyrektorem XXXXXXXX. W odpowiedzi organ prowadzący otrzymał opinię od Koła NSZZ „Solidarność” działającego przy Szkole Podstawowej Nr 1 w Barczewie oraz Koła Związku Nauczycielstwa Polskiego przy Szkole Podstawowej Nr 1 w Barczewie w tym zakresie.

Zdaniem związków zawodowych Pani dyrektor XXXXXX stara się wzbogacać bazę materialną szkoły czego dowodem są zmienione tablice, zainstalowane rzutniki w klasach, tablice multimedialne, pozyskuje środki na zakup potrzebnych pomocy dydaktycznych. Angażuje się w funkcjonowanie szkoły, tworzy zespoły nauczycieli, wyznacza liderów, omawia z liderami sprawy bieżące, a liderzy informują pozostałych nauczycieli o planach dyrektora szkoły. Natomiast jako dyrektor kierujący zespołem ludzi nieprawidłowo motywuje swoich pracowników do pracy, często są to pisma będące upomnieniami, a nie rozmowy i pozytywna motywacja do pracy. W pracy często dochodzi do konfliktów uczeń – nauczyciel lub nauczyciel – rodzic, wówczas Pani dyrektor stara się nie uczestniczyć w sytuacjach problemowych i konfliktowych. Nauczyciel lub wychowawca pisze wyjaśnienia, czasami jest bezsilny i nie otrzymuje potrzebnego wsparcia. W szkole panuje zła atmosfera pracy, nerwowość, nauczyciele są zestresowani.

Dyrektor przestrzega przepisów dotyczących awansu zawodowego nauczycieli. Nauczyciele podnoszą swoje kwalifikacje zawodowe. Jednakże dyrektor powinien wskazywać jakie potrzeby ma szkoła i jakiej specjalności nauczycieli potrzebuje, żeby ich studia podyplomowe były zgodne z potrzebami uczniów i dobrą polityką zatrudnienia. Często pieniądze przeznaczone na doskonalenie zawodowe nauczycieli są wydawane

niewłaściwie, korzystają z nich osoby, które pracują tylko przez rok lub osoby zatrudnione tylko na zastępstwo.

Dyrektor nie zasięga opinii związków zawodowych dotyczących nagród dyrektora szkoły, jedynie informuje związek zawodowy o wysokości i ilości przyznanych nagród oraz wysokości dodatku motywacyjnego.

W związku z ww. informacjami organ prowadzący – Burmistrz Barczewa- stoi na stanowisku, że dalsze pełnienie przez Panią XXXXX funkcji Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 1 w Barczewie zagraża interesowi publicznemu, powodując destabilizację pod względem dydaktycznym, wychowawczym oraz oświatowym tym samym uniemożliwiając jej należyte funkcjonowanie. W związku z powyższym jedyną możliwością naprawienia zaistniałej sytuacji jest natychmiastowe przerwanie wykonywania funkcji Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 1 w Barczewie przez Panią XXXXXXXXXXXX, a zatem konieczne jest odwołanie Pani XXXXXXXXXXXX ze stanowiska Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 1 w Barczewie w trybie art. 38 ust. 1 pkt. 2 ustawy o systemie oświaty tj. w czasie roku szkolnego bez wypowiedzenia.

Stosownie do postanowień art. 38 ust. 1 pkt. 2 ustawy o systemie oświaty wydanie niniejszego zarządzenia zostało poprzedzone skierowaniem w dniu 27 grudnia 2016r. wniosku do Kuratora Oświaty w Olsztynie o wyrażenie opinii w przedmiocie planowanego odwołania Pani XXXXXXXXXXXX ze stanowiska Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 1 w Barczewie w trybie art. 38 ust. 1 pkt. 2 ustawy o systemie oświaty, tj. w czasie roku szkolnego bez wypowiedzenia ze względu na zaistnienie szczególnie uzasadnionych przypadków.