



Nasz znak: F.3120.IP.01.2021

### ***INTERPRETACJA INDYWIDUALNA***

Burmistrz Barczewa działając na podstawie art. 14j § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2020r. poz. 1325 z późn. zm.) w związku z art. 1c ustawy z dnia 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz. U. z 2019r., poz. 1170 z późn. zm.) po rozpatrzeniu wniosku z dnia 05.02.2021r. (data wpływu 10.02.2021r.) o wydanie interpretacji przepisów prawa podatkowego w zakresie podatku od nieruchomości

#### ***postanawia:***

- stanowisko Wnioskodawcy – będącego zarządcą przymusowym ustanowionym przez Sąd w postępowaniu zabezpieczającym, dotyczące składania deklaracji na podatek od nieruchomości i opłacania podatku od nieruchomości uznać za **prawidłowe**

### ***UZASADNIENIE***

W dniu 10.02.2021r. wpłynął wniosek [redacted] o wydanie interpretacji indywidualnej w kwestii obowiązku składania deklaracji na podatek od nieruchomości i opłacania podatku od nieruchomości.

#### ***We wniosku został przedstawiony następujący stan faktyczny:***

[redacted] realizowało projekt „Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej – województwo warmińsko-mazurskie”. W ramach inwestycji [redacted] zawarło ze spółką [redacted] umowę o partnerstwie publiczno – prywatnym w dniu 19.04.2013r. W ramach umowy [redacted] wybudował sieć i zgodnie z umową miał nią zarządzać. [redacted] z dnia 17.12.2015r. oddało [redacted] w dzierżawę budowlę stanowiącą infrastrukturę sieci telekomunikacyjnej wraz z kanalizacją kablową. Z dniem 14.12.2016r. [redacted] wypowiedziało umowę ze skutkiem natychmiastowym. [redacted] odmówiło zwrotnego przekazania Sieci. W drodze postępowania sądowego został wyznaczony zarządca przymusowy w osobie uczelni państwowej - [redacted]. Spółka [redacted] do dnia złożenia wniosku nie dokonała zwrotnego przeniesienia posiadania Sieci na rzecz [redacted].

***W związku z powyższym Wnioskodawca zadał następujące pytanie:***

*„czy jako zarządca przymusowy sieci będący uczelnią publiczną zobowiązany jest składać deklarację i opłacać podatek od nieruchomości i budowli wchodzących w skład Sieci Szerokopasmowej Polski Wschodniej, wybudowanej w związku z realizacją projektu: Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej – województwo warmińsko-mazurskie.”*

***Wnioskodawca przedstawił własne stanowisko w sprawie:***

na mocy postanowienia Sądu okręgowego w Olsztynie V Wydziału Gospodarczego z dnia 8.09.2017r. sygn.. akt V GC 161/17 sprawuje zarząd przymusowy na Sieci i jest uprawniony do władztwa nad Siecią.

Zgodnie z art. 3 ust 1 pkt 4 lit a) ustawy o podatkach i opłatach lokalnych obowiązek podatkowy nałożony jest na podmioty, które posiadają z innego tytułu prawnego nieruchomości lub ich części albo obiekty budowlane lub ich części, stanowiące własność Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego.

Ustanowienie zarządu przymusowego, sprowadzającego się do podejmowania przez zarządcę czynności faktycznych i prawnych potrzebnych do prowadzenia prawidłowej gospodarki nie przeniosło obowiązku podatkowego w podatku od nieruchomości. Właścicielem infrastruktury telekomunikacyjnej jest [REDAKTOWANE] będące jednostką samorządu terytorialnego, które przekazało ją w dzierżawę przedsiębiorcy, że to na [REDAKTOWANE], stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. a) ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, ciąży obowiązek zapłaty podatku od nieruchomości z tytułu posiadania ww. budowli do czasu wypowiedzenia przedmiotowej umowy (do dnia 14.12.2016r.), natomiast po tym dniu do chwili wydania budowli, na [REDAKTOWANE] ciąży obowiązek zapłaty podatku od nieruchomości z tytułu posiadania ww. budowli na podstawie art. 3 ust 1 pkt 4 lit. b) ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Z tego też względu, na [REDAKTOWANE] nie ciąży obowiązek podatkowy w zakresie infrastruktury Sieci Szerokopasmowej jako budowli. Przy braku obowiązku podatkowego nie można przyjąć, że [REDAKTOWANE] będzie posiadał status podatnika od nieruchomości i nie ma podstaw do obciążania [REDAKTOWANE] podatkiem od nieruchomości i składania deklaracji na ten podatek.

***Analizując przedmiotowy wniosek należało stwierdzić, co następuje:***

W świetle obowiązującego stanu prawnego stanowisko Wnioskodawcy w sprawie oceny prawnej przedstawionego stanu faktycznego jest prawidłowe w zakresie uznania, iż po stronie zarządcy przymusowego ustanowionego przez Sąd w postępowaniu zabezpieczającym nie ciąży obowiązek składania deklaracji na podatek od nieruchomości ani opłacanie tego podatku.

Stosownie do treści art. 4 ustawy Ordynacja podatkowa, obowiązkiem podatkowym jest wynikająca z ustaw podatkowych nieskonkretyzowana powinność przymusowego świadczenia pieniężnego w związku z zaistnieniem zdarzenia określonego w tych ustawach. Obowiązki podatkowe określone w ustawach mają publicznoprawny charakter, są obowiązkami osobistymi i nie mogą być znoszone czy modyfikowane przez umowy, czynności o charakterze cywilnoprawnym. Podatek od nieruchomości jest daniną majątkową obciążającą fakt władania majątkiem. Nie wszystkie formy władania uzasadniają istnienie obowiązku podatkowego oraz nie wszystkie składniki majątku podlegają opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości. Zgodnie z art. 3 ust 1 Ustawy o podatkach i opłatach lokalnych podatnikami podatku od nieruchomości są osoby fizyczne, osoby prawne, jednostki organizacyjne, w tym spółki nieposiadające osobowości prawnej, będące:

- 1) właścicielami nieruchomości lub obiektów budowlanych, z zastrzeżeniem ust. 3;
- 2) posiadaczami samoistnymi nieruchomości lub obiektów budowlanych;
- 3) użytkownikami wieczystymi gruntów;
- 4) posiadaczami nieruchomości lub ich części albo obiektów budowlanych lub ich części, stanowiących własność Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego, jeżeli posiadanie:
  - a) wynika z umowy zawartej z właścicielem, Krajowym Ośrodkiem Wsparcia Rolnictwa lub z innego tytułu prawnego, z wyjątkiem posiadania przez osoby fizyczne lokali mieszkalnych niestanowiących odrębnych nieruchomości,
  - b) jest bez tytułu prawnego, z zastrzeżeniem ust. 2.

W powyższym artykule wskazano kto jest podatnikiem. Zarządca przymusowy, który zarządza cudzym majątkiem nie jest zaliczony do żadnego z wymienionych w art. 3 ust 1 podmiotów. Nie jest to forma władania uzasadniająca obowiązek podatkowy. Nie wykonuje on uprawnień podmiotowych (właściciela, dzierżawcy czy posiadacza) względem podmiotu zabezpieczenia, a wyłącznie sprowadza się do podejmowania czynności faktycznych i prawnych potrzebnych do prowadzenia prawidłowej gospodarki. Pełni funkcję zabezpieczającą i gwarantującą utrzymanie wartości przedmiotu. Obowiązki zarządcy przymusowego zostały określone w ustawie Kodeks postępowania cywilnego. Odjęcie właścicielowi zarządu nad nieruchomością nie uchyla na nim z mocy art. 3 ust 1 pkt 1 ustawy podatkach i opłatach lokalnych obowiązku podatkowego w podatku od nieruchomości (NSA IIFSK 3769/17 z dnia 05.06.2018r.).

W związku z powyższym

[REDAKTOR] nie jest podatnikiem podatku od nieruchomości według prawa podatkowego więc nie ma obowiązku składania deklaracji na podatek od nieruchomości, a zatem nie ma obowiązku zapłaty podatku od nieruchomości.

#### **Pouczenie:**

Stronie przysługuje prawo do wniesienia skargi na niniejszą interpretację przepisów prawa podatkowego z powodu jej niezgodności z prawem. Skargę wnosi się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie za pośrednictwem organu, którego działanie, bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania jest przedmiotem skargi (art. 54 § 1 ww. ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi – Dz. U. z 2019 r., poz. 2325, z późn. zm.) w terminie trzydziestu dni od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie albo aktu, o którym mowa w art. 3 § 2 pkt 4a (art. 53 § 1 ww. ustawy).

Skargę wnosi się w dwóch egzemplarzach (art. 47 § 1 ww. ustawy) na adres: Burmistrz Barczewa Plac Ratuszowy 1, 11-010 Barczewo. W przypadku pism i załączników wnoszonych w formie dokumentu elektronicznego odpisów nie dołącza się (art. 47 § 3 ww. ustawy).

Jednocześnie, zgodnie z art. 57a ww. ustawy, skarga na pisemną interpretację przepisów prawa podatkowego wydaną w indywidualnej sprawie, opinię zabezpieczającą i odmowę wydania opinii zabezpieczającej może być oparta wyłącznie na zarzucie naruszenia przepisów postępowania, dopuszczeniu się błędu wykładni lub niewłaściwej oceny co do zastosowania przepisu prawa materialnego. Sąd administracyjny jest związany zarzutami skargi oraz powołaną podstawą prawną.

BURMISTRZ BARCZEWA  
  
Andrzej Maciejewski

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a