

UCHWAŁA Nr XXIX(269)2021
Rady Miejskiej w Barczewie
z dnia 26 stycznia 2021 roku

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Barczewa

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 08 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2020r. poz.713 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020r. poz. 256 z późn. zm.) Rada Miejska w Barczewie, uchwala, co następuje:

§1.

1. Uznać skargę Państwa G. i J. Sz. na działalność Burmistrza Barczewa za bezzasadną.
2. Integralną część uchwały stanowi jej uzasadnienie.

§2.

Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miejskiej do przesłania treści niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem wnoszącym skargę.

§3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCA
Rady Miejskiej w Barczewie
Aleksandra Ciechanowicz-Osiecka

UZASADNIENIE

W dniu 13 stycznia 2021r. wpłynęła skarga Państwa G. i J. Sz. na działalność Burmistrza Barczewa, złożona w trybie art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm., dalej: k.p.a.). Skargę zawarto w odwołaniu od decyzji Burmistrza Barczewa nr 157/20 z dnia 22.12.2020r. znak: BI.6730.37.2020 w sprawie ustalenia warunków zabudowy dla inwestycji polegającej na zmianie sposobu użytkowania części budynku gospodarczego na pomieszczenia mieszkalne na działce o nr ew. [REDAKTOWANO] w obrębie [REDAKTOWANO]. W skardze zarzucono Burmistrzowi nienależyte wykonywanie zadań, naruszenie praworządności oraz interesów skarżących, a także biurokratyczne załatwienie sprawy.

Jak wynika z treści art. 229 pkt 3 k.p.a. organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działalność wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2, jest rada gminy.

W związku z powyższym, w dniu 14 stycznia 2021r. skarga została przekazana do Rady Miejskiej w Barczewie.

Rozpatrzeniem skargi zgodnie z regulaminem pracy Rady Miejskiej w Barczewie zajęła się Komisja Skarg, Wniosków i Petycji. Komisja wnikliwie przeanalizowała całą dokumentację w ww. sprawie. Na swoim posiedzeniu w dniu 26 stycznia 2021 roku Komisja uznała skargę za bezzasadną.

W dniu 26 stycznia 2021 roku Rada Miejska podczas obrad XXIX/2021 sesji podtrzymała opinię Komisji Skarg, Wniosków i Petycji podejmując uchwałę uznając skargę za bezzasadną.

Teren działki o nr ew. [REDAKTOWANO] w obrębie [REDAKTOWANO] gmina Barczewo nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, w związku z czym inwestycja polegająca na zmianie sposobu użytkowania części budynku gospodarczego na pomieszczenia mieszkalne wymaga uzyskania decyzji o ustaleniu warunków zabudowy.

Wnioskiem z dnia 18 lutego 2020r. wnioskodawczyni wystąpiła do tut. Urzędu o wydanie decyzji o ustaleniu warunków zabudowy dla ww. inwestycji.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania Państwo G. i J. Sz. złożyli pismo, w którym nie wyrazili zgody na realizację zamierzenia inwestycyjnego. Zawiadomieniem z dnia 10 marca 2020r. pismo Państwa Sz. zostało przekazane do Państwowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Olsztynie jako organu właściwego w sprawie wydania decyzji nakazującej przywrócić poprzedniego sposobu zagospodarowania przedmiotowego budynku. W dniu 25 lutego 2020r. przesłano wniosek wraz z dokumentami do uprawnionego urbanisty, który sporządził projekt decyzji o ustaleniu warunków zabudowy wskazując w nim, że strony postępowania nie wyraziły zgody na realizację przedmiotowej inwestycji. Burmistrz Barczewa ustosunkował się do zarzutu zawartego w piśmie wskazując, że „Na ustalenie warunków zabudowy nie wymaga się zgody od stron postępowania. (...) decyzja o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu wytycza ogólne, podstawowe kierunki projektowanej inwestycji, podlegające dalszym szczegółowym ustaleniom,

przewidzianym w Prawie budowlanym i przepisach wykonawczych określających warunki techniczne, w tym w zakresie uwzględnienia występujących w obszarze oddziaływania planowanych obiektów uzasadnionych interesów osób trzecich – na etapie postępowania o pozwolenie na budowę. Tym samym należy rozdzielić te dwa etapy inwestycyjne, tym bardziej, iż każdy z nich regulowany jest odrębnymi przepisami, których nie wolno dowolnie czy naprzemiennie stosować.

Sporządzony projekt decyzji został przesłany celem uzgodnienia do Ministerstwa Klimatu, Starostwa Powiatowego w Olsztynie, Powiatowej Służby Drogowej w Olsztynie oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Postanowieniem z dnia 31 marca 2020r. znak: GN-III.673.285.2020 Starosta Olsztyński uzgodnił projekt decyzji, natomiast pozostałe organy nie zajęły stanowiska w terminie 14 lub 21 dni od dnia doręczenia, w związku z czym uznano projekt decyzji za uzgodniony pozytywnie. Decyzją nr 67/20 z dnia 28 kwietnia 2020r. BI.6730.37.2020 Burmistrz Barczewa ustalił warunki zabudowy dla inwestycji polegającej na zmianie sposobu użytkowania części budynku gospodarczego na pomieszczenia mieszkalne na terenie działki o nr ew. [REDAKTOWANO] w obrębie [REDAKTOWANO] gmina Barczewo.

W dniu 18 maja 2020r. wpłynęło do tut. Urzędu odwołanie Państwa Sz. od ww. decyzji, które wraz z aktami sprawy zostało przesłane do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w celu rozpatrzenia. Samorządowe Kolegium odwoławcze w Olsztynie decyzją z dnia 29 lipca 2020r. znak: SKO.73.178.2020 rozstrzygnęło o uchyleniu zaskarżonej decyzji i przekazaniu sprawy organowi pierwszej instancji do ponownego rozpatrzenia. Decyzja została przekazana urbariście celem ponownego rozpatrzenia i przygotowania projektu decyzji.

Burmistrz Barczewa w dniu 01 października 2020r. zwrócił się do wnioskodawczyni o uzupełnienie wniosku o mapę zawierającą zakres terenu obejmujący 50m w każdą ze stron. Wysłano również zapytanie do Państwowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Olsztynie o informację, czy dopatrzone się w przedmiotowej sprawie samowoli budowlanej?

W dniu 09 października 2020r. wnioskodawczyni uzupełniła wniosek o mapę oraz oświadczenie w sprawie inwestycji.

Zawiadomieniem z dnia 13 listopada 2020r. (data wpływu do Urzędu: 24 listopada 2020r.) Państwowy Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego poinformował tut. Urząd, że nie stwierdził naruszeń obowiązujących przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo Budowlane (Dz. U. Z 2020r. poz. 1333) w sferze remontu budynku letniskowo – gospodarczego.

W dniu 22.12.2020r. Burmistrz Barczewa wydał decyzję nr 157/20 znak: BI.6730.37.2020 ustalając warunki zabudowy dla inwestycji polegającej na zmianie sposobu użytkowania części budynku gospodarczego na pomieszczenia mieszkalne na działce o nr ew. [REDAKTOWANO] w obrębie [REDAKTOWANO] gmina Barczewo. Z aktami sprawy zapoznał się Pan Sz. w dniu 30 grudnia 2020r.

Burmistrz Barczewa, w kwestii zarzutów przedstawionych w skardze z dnia 11.01.2021r. (L. Dz. 637/21) wyjaśnił, co następuje:

I) art. 59 ust. 1, art. 60, art. 61 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 293 ze zm., dalej jako u.p.z.p.) w związku z art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm., dalej jako k.p.a.) poprzez wydanie decyzji ustaleniu warunków zabudowy wbrew wskazaniom wynikającym z decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie nr SKO.73.178.2020 z dnia 29.07.2020 r., wydanej na podstawie art. 138 § 2 k.p.a., uchylającej w całości poprzednią decyzję o ustaleniu warunków zabudowy i przekazującą sprawę do ponownego rozpoznania, objawiających się:

a) zaniechaniem dokonania wystarczających ustaleń, co do rzeczywistego stanu zabudowy istniejącej na działce inwestora;

b) zaniechaniem dokonania wystarczających ustaleń w organie nadzoru budowlanego, czy zrealizowana już inwestycja w postaci zmiany sposobu użytkowania części obiektu budowlanego (objęta wnioskiem Pani ██████████ w sprawie ustalenia warunków zabudowy) została dokonana na podstawie wymaganego prawem budowlanym zgłoszenia (art. 71 ust. 2 ustawy Prawo budowlane) oraz czy ewentualnie została przeprowadzona procedura legalizacyjna stwierdzonej samowoli, tj. zmiany sposobu użytkowania części obiektu budowlanego bez wymaganego zgłoszenia: mimo że w wymienionej decyzji wyraźnie podkreślono, iż rozstrzygnięcie w przedmiotowej sprawie zależy ściśle od dokonania powyższych ustaleń:

Co do stanu rzeczywistego zabudowy istniejącej na działce inwestora organem właściwym do stwierdzenia nieprawidłowości jest Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Olsztynie. W dniu 01.10.2020r. Burmistrz Barczewa wystąpił do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Olsztynie z zapytaniem, czy w przedmiotowej sprawie dopatrzono się samowoli budowlanej. Pismem z dnia 13.11.2020r. PINB poinformował tut. Urząd, że nie stwierdził naruszeń obowiązujących przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo Budowlane (Dz. U. Z 2020r. poz. 1333) w sferze remontu budynku letniskowo – gospodarczego.

II) art. 59 ust. 1, art. 60, art. 61 u.p.z.p. w związku z art. 104 § 1 k.p.a. poprzez wydanie decyzji o ustaleniu warunków zabudowy, mimo trwającego przed organem nadzoru budowlanego postępowania dotyczącego zaskarżenia przez Skarżących do Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Olsztynie rozstrzygnięcia Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Olsztynie, wyrażonego pismem nr PINB.7355.9.2020.BRW PR z dnia 13.11.2020 r., określonego jako "Zawiadomienie", ze wskazaniem przez Skarżących jego wydania z naruszeniem:

a) art. 61 § 1 k.p.a. poprzez rozpoznanie sprawy w sposób niekorespondujący z podaniem wszczynającym to postępowanie, tj. pominięcie konieczności skontrolowania przez właściwy organ legalności zmiany przez Panią ██████████ sposobu użytkowania części obiektu budowlanego posadowionego na działce o numerze ewidencyjnym ██████████ położonej w obrębie ██████████ gmina Barczewo, której to działki Skarżący są współwłaścicielami;

b) art. 7 i 77 § 1 k.p.a. poprzez zaniechanie zebrania i rozpatrzenia materiału dowodowego w sposób całościowy, z pominięciem skontrolowania tego,

1) ze zmiana użytkowania części obiektu budowlanego dotyczy budynku o przeznaczeniu niemieszkalnym, podczas gdy organ nadzoru budowlanego bezpodstawnie przyjął, iż jest to "budynek letniskowo-gospodarczy"

2) czy Pani ██████████ złożyła zawiadomienie o zmianie sposobu użytkowania części ww. obiektu budowlanego i dopełniła wymogów określonych art. 71 ustawy Prawo budowlane, w szczególności, czy złożyła pod rygorem odpowiedzialności karnej oświadczenie o prawie dysponowania nieruchomością na cele budowlane (art. 71 ust. 2 pkt 3 tej ustawy) - jako że Skarżący jako współwłaściciele działki oraz części wspólnych w obiekcie budowlanym takiej zgody nie udzielili Pani ██████████

c) art. 84 ust. 1 pkt 1 i art. 84a ust. 1 pkt 1 w związku z art. 71 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane poprzez nieskontrolowanie spełnienia przez Panią ██████████ czy dopełniła wymogów określonych art. 71 ustawy Prawo budowlane, dokonując zmiany sposobu użytkowania

części obiektu budowlanego posadowionego na działce o numerze ewidencyjnym [REDAKTOWANE] położonej w obrębie [REDAKTOWANE] gmina Barczewo;

d) art. 71a ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane poprzez niezastosowanie się do treści tego przepisu objawiające się zaniechaniem wydania postanowienia o wstrzymaniu użytkowania części obiektu budowlanego we wskazany zmieniony sposób oraz wezwania Pani [REDAKTOWANE] do przedstawienia dokumentów wymaganych przy zgłoszeniu zmiany sposobu użytkowania części obiektu budowlanego;

e) art. 71a ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane poprzez brak wydania decyzji nakazującej Pani [REDAKTOWANE] przywrócenie poprzedniego sposobu użytkowania części obiektu budowlanego z uwagi na niespełnienie wymogów określonych art. 71, jako że Skarżący jako współwłaściciele działki nie wyrażają zgody na przedmiotową zmianę, a zatem Pani [REDAKTOWANE] nie dysponuje nieruchomością na cele budowlane, stąd nie może w tych okolicznościach zadośćuczynić wymogowi art. 71 ust. 2 pkt 3 tej ustawy i złożyć pod rygorem odpowiedzialności karnej oświadczenia o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane;

co stanowi jawne zaprzeczenie stanowiska Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie wyrażonego w decyzji nr SKO.73.178.2020 z dnia 29.07.2020r., wydanej na podstawie art. 138 § 2 k.p.a. wskazującego, iż ze względów systemowych należy wykluczyć sytuację, aby w przedmiocie tej samej inwestycji bądź inwestycji częściowo zrealizowanej w sposób niezależny od siebie toczyły się dwa odrębne postępowania: jedno – nadzorcze o charakterze naprawczym lub legalizacyjnym, a drugie w przedmiocie warunków zabudowy;

Zawiadomienie Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego nie zawierała klauzuli o możliwości odwołania, w związku z powyższym Burmistrz Barczewa uznał zawiadomienie za informację o stanie faktycznym wnioskowanego budynku.

III) art. 7 i 77 § 1 k.p.a w związku z art. 59 ust. 1, art. 60, art. 61 u.p.z.p. w związku z art. 104 § 1 k.p.a poprzez zaniechanie dokonania przez organ pierwszej instancji czynności zmierzających do ustalenia w sprawie obiektywnych okoliczności faktycznych, a przez to wydanie zaskarżonej decyzji w oparciu o niekompletny materiał dowodowy, co skutkowało ustaleniem warunków zabudowy, w sytuacji kiedy inwestor już zrealizował zamierzenie budowlane objęte złożonym wnioskiem, a zmiana sposobu użytkowania części obiektu budowlanego przebiegła bez wymaganego prawem zgłoszenia, tj. w warunkach samowoli, jako ta Pani [REDAKTOWANE] nie dysponuje nieruchomością na cele budowlane, gdyż Skarżący jako współwłaściciele działki nie wyrażają zgody na ukończony już zmianę sposobu użytkowania części obiektu budowlanego na niej posadowionego;

Organem właściwym do stwierdzenia samowoli budowlanej jest Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego. Z informacji pozyskanych od Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego nie stwierdzono nieprawidłowości i naruszeń Prawa Budowlanego.

IV) art. 80 i art. 7, ust. 77 § 1 k.p.a. w związku z art. 59 ust. 1, art. 60, art. 61 u.p.z.p. w związku z art. 104 § 1 k.p.a. w związku z art. 2 Konstytucji RP poprzez włączenie w poczet materiału dowodowego sprawy oświadczenia Pani [REDAKTOWANE] wywiedzenia na jego podstawie określonych skutków prawnych dla prowadzonego postępowania, chociaż w aktach sprawy nie ma dokumentów poświadczających wpływ tego oświadczenia w określonej dacie do organu pierwszej instancji (prezentaty organu), a nadto samo oświadczenie także nie ma oznaczenia w postaci daty, jest na nim tylko odrębna poczyniona ołówkiem adnotacja „wpłynęło 9.10.2020”, która nie wskazuje osoby, która ją poczyniła (nie wiadomo, czy jest to w ogóle uprawniony pracownik organu), co w sposób oczywisty nie odpowiada warunkom prawidłowego kompletowania materiału dowodowego - wolnego od zarzutów co do niedopuszczonej ingerencji w ten materiał (Skarżący nie mają w tej sytuacji pewności, czy np. wskazane oświadczenie nie zostało zamienione na inne w dowolnym czasie), i jest w efekcie nie do pogodzenia z zasadą demokratycznego państwa prawnego, tym bardziej, że na podstawie tego oświadczenia organ wywiódł twierdzenia co do stanu obiektu budowlanego - bez przeprowadzenia jakichkolwiek jego oględzin;

Wnioskodawczyni została wezwana do uzupełnienia wniosku o mapę zasadniczą zawierającą obszar 50m w każdą ze stron. Wraz z mapą wnioskodawczyni przekazała oświadczenie bezpośrednio do rąk własnych Pani Joanny Kwapis, która włączyła uzupełnione dokumenty do sprawy oraz sporządziła adnotację o dacie jej dostarczenia. W związku z tym, że do akt spraw prowadzonych w tut. Urzędzie dostęp mają tylko jego pracownicy, nie ma możliwości, aby adnotację poczyniła inna osoba. Organ wywiódł twierdzenie co do stanu obiektu budowlanego na podstawie m.in. informacji pozyskanych od PINB, a nie tylko na podstawie złożonego oświadczenia.

V) *art. 80, art. 7 i art. 77 § 1 k.p.a w związku z art. 59 ust. 1, art. 60, art. 61 u.p.z.p. w związku z art. 104 § 1 kpa poprzez uznanie, że pismo Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Olsztynie nr PINB.7355.9.2020.BRW PR z dnia 13.11.2020 r, którym konkludując jego treść, „nie stwierdzono nieprawidłowości w sferze remontu budynku letniskowo-gospodarczego”, jest w jakikolwiek sposób użyteczne do wywiedzenia tego, że zrealizowane zamierzenie budowlane, objęte wnioskiem o ustalenie warunków zabudowy, nie zostało podjęte w warunkach samowoli, chociaż treść tego pisma w jakikolwiek sposób nie wskazuje, czy dokonana zmiana sposobu użytkowania części obiektu budowlanego przebiegła w sposób wymagany przepisami prawa budowlanego. tj. poprzedzenia tej zmiany zgłoszeniem, zawierającym m.in. oświadczenie o prawie inwestora do dysponowania nieruchomością na cele budowlane;*

Organ nie miał podstaw do uznania informacji uzyskanych od Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w piśmie z dnia 13.11.2020r. znak: PINB.7355.9.2020.BRW PR za sporządzony nierzetelnie i bez przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego.

VI) *Art. 10 § 1 k.p.a. w związku z art. 59 ust. 1, art. 60, art 61 u.p.z.p. w związku z art. 104 § 1 k.p.a poprzez nie zapewnienie Skarżącym prawa do czynnego udziału w postępowaniu, w szczególności nie zapewnienia im prawa do wypowiedzenia się w kwestii zebranego materiału dowodowego przed wydaniem zaskarżonej decyzji, jak i nie przestanie oświadczenia Pani Krystyny Sztet oraz pisma Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Olsztynie nr PINB.7355.9.2020.BRW PR z dnia 13.11.2020 r. Skarżącym celem ustosunkowania się do przedstawionych w nich stwierdzeń, w szczególności kiedy oświadczenie to nie licuje z stanem faktycznym sprawy (jako że m.in. inwestor twierdzi, że dopełnił wszystkich wymogów, co nie może być prawdą, jako że wówczas zbędnym byłoby wydawanie wnioskowanej decyzji o ustaleniu warunków zabudowy poprzez zmianę sposobu użytkowania części obiektu budowlanego), a pismo organu nie zawiera ustaleń co do kluczowej dla sprawy kwestii samowoli w zakresie zmiany sposobu użytkowania bez wymaganego prawem budowlanym zgłoszenia, co skutkuje przedstawionymi powyżej rażącymi naruszeniami prawa w kwestii ustaleń faktycznych sprawy powodującymi konieczność jej eliminacji z porządku prawnego, a Skarżący w świetle wskazań decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie byli przekonani, że decyzja po ponownym rozpoznaniu sprawy zapadnie dopiero po zakończeniu postępowania w organie nadzoru budowlanego, stąd nie występowali sami z wnioskiem o dostęp do akt, czekając na powyższe zdarzenie prawne, co w sposób bezpośredni przekłada się na brak zadośćuczynienia powołanej gwarancji ich praw w postępowaniu;*

Procedura została przeprowadzona prawidłowo, bowiem jak wynika z art. 10 § 2 k.p.a. organy administracji publicznej mogą odstąpić od zasady określonej w § 1 tylko w przypadkach, gdy załatwienie sprawy nie cierpi zwłoki ze względu na niebezpieczeństwo dla życia lub zdrowia ludzkiego albo ze względu na grożącą niepowetowaną szkodę materialną. Pozytywne wydanie decyzji nie jest ujęte w tym wyjątku.

VII) *art. 8 § 1 k.p.a, w związku z art. 59 ust. , art. 60, art. 61 u.p.z.p. w związku z art. 104 § 1 k.p.a w związku z art. 2 Konstytucji RP poprzez naruszenie zasady prowadzenia postępowania w sposób budzący zaufanie uczestników tego postępowania do władzy publicznej, przejawiające się nie informowaniem Skarżących o prawie do wypowiedzenia się w kwestii zebranego materiału dowodowego, wydania decyzji wbrew oczywistym wskazaniom Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie wyrażonego w decyzji nr SKO.73.178.2020 z dnia 29.07.2020 r., jak i kompletowaniem materiału dowodowego w sposób urągający powszechnie obowiązującym przepisom demokratycznego państwa prawnego - bez stwierdzenia prezentatą daty wpływu dokumentu do organu;*

W przedmiotowej sprawie strony postępowania były informowane na każdym etapie postępowania. Państwo Sz. w odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania złożyli pismo, że nie wyrażają zgody na realizację inwestycji. Procedura uzyskania warunków zabudowy nie wymaga zgód stron postępowania, taki wymóg obowiązuje podczas zgłoszenia zamiaru budowy lub podczas uzyskiwania pozwolenia na budowę. Na żadnym z etapów postępowania nie naruszono zaufania uczestników postępowania, wszystkie dokumenty znajdowały się w aktach sprawy i na każdym etapie strony mogły się z nimi zapoznać.

Brak daty wpływu na złożonym oświadczeniu, a jedynie adnotacja osoby prowadzącej postępowanie nie może być uznana za urągającą powszechnie obowiązującym przepisom.

VIII) *Art. 107 § 1 pkt 4 oraz art. 107 § 3 k.p.a, art. 59 ust. 1, art. 60, art. 61 u.p.z.p. w związku z art. 104 § 1 k.p.a w związku z art. 8 § 1 i 9 k.p.a. i art. 2 Konstytucji RP poprzez wydanie decyzji, w której:*
- podstawa prawna rozstrzygnięcia nie wskazuje konkretnych jednostek redakcyjnych - przepisów prawa a jedynie artykuły (choć te dzielą się na dalsze jednostki redakcyjne przepisu), przez co wskazana podstawa prawna jest niepełna, a tym bardziej niejasna, co jest niedopuszczalne w demokratycznym państwie prawa, gdzie organy winny działać na podstawie konkretnych przepisów prawa, realizując jednocześnie zasadę działania organu w sposób budzący zaufanie do organów publicznych i informowania stron postępowania,
- jej uzasadnienie nie przystaje w całości do wydanego rozstrzygnięcia, jako że załącznik opisowy nr 1 do tej decyzji stanowi, że decyzja ta - tj. decyzja o tożsamym numerze i dacie co decyzja zaskarżona - dotyczy odmowy ustalenia warunków zabudowy, nie zaś - jak mogłoby się wydawać z treści sentencji - ustalenia warunków zabudowy, co także narusza zasadę działania organu w sposób budzący zaufanie do organów publicznych i informowania stron postępowania;

Zgodnie z wymogami określonymi w art. 60 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt niniejszej decyzji sporządzony został przez osobę posiadającą kwalifikacje do wykonywania zawodu urbanisty na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej uzyskane na podstawie ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (T.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1117). , która wskazuje podstawę prawną wydania decyzji. Zarzut dotyczący błędnego zapisu w analizie jest efektem omyłki pisarskiej, powstałej w sposób niezamierzony i nie wpływający na rozstrzygnięcie sprawy. W tytule załącznika nr 2 pracownik prowadzący sprawę błędnie wpisał numer załącznika oraz jego opis.

IX) *Art. 105 § 1 k.p.a. w związku z art. 59 ust. 1, art. 60, art. 61 u.p.z.p. w związku z art. 104 § 1 k.p.a. poprzez zaniechanie umorzenia postępowania w całości z uwagi na jego bezprzedmiotowość, jako że w sprawie inwestor już zrealizował zamierzenie budowlane objęte złożonym wnioskiem, a zmiana sposobu użytkowania części obiektu budowlanego przebiegła bez wymaganego prawem zgłoszenia, tj. w warunkach samowoli, jako że Pani [REDAKOWANE] nie dysponuje nieruchomością na*

cele budowlane, gdyż Skarżący jako współwłaściciel działki nie wyrażają zgody na dokonaną już zmianę sposobu użytkowania części obiektu budowlanego, przez co zastosowanie znajduje art. 71 ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane nakazujący w takim przypadku przywrócić poprzedniego sposobu użytkowania części obiektu budowlanego z uwagi na niespełnienie wymogów określonych art. art. 71 Prawa budowlanego.

W sprawie ustalenia warunków zabudowy nie jest konieczne przedstawienie organowi oświadczenia o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Taki dokument dołącza się do wniosku o pozwolenie na budowę lub zgłoszenia. Właściwym organem do kontroli samowoli budowlanej jest Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego, który sprawdza zgodność inwestycji z przepisami prawa budowlanego.

Pouczenie

Na podstawie art. 238 § 1 k.p.a. Rada Miejska w Barczewie informuje o treści art. 239 § 1 w/w ustawy, zgodnie z którym „*W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.*”.

PRZEWODNICZĄCA
Rady Miejskiej w Barczewie
Aleksandra Cieciankiewicz-Osiecka