

Znak: BIOS - 341/3/10

BIP / TABLICA**OGŁOSZENIE** O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY; WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE; WYKONAWCACH, KTÓRZY ZOSTALI WYKLUCZENI Z POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA.

Na podstawie art. 92 ust.2, w związku z art. 91 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 oraz z 2008r. Nr 171, poz. 1058, Nr 220, poz. 1420, Nr 227, poz. 1505 oraz z 2009r. Nr 19, poz. 101, Nr 65, poz. 545, Nr 91, poz. 742, Nr 157, poz. 1241, Nr 206, poz. 1591, Nr 219, poz. 1706, Nr 223, poz. 1778) Burmistrz Barczewa ogłasza, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „budowa sieci kanalizacji sanitarnej z przyłączami, z przepompowniami ścieków i linią kablową zalicznikową zasilającą przepompownie oraz rurociągiem tłocznym sanitarnym w Kaplitynach gm. Barczewo, realizowana w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013, oś 3 (jakość życia na obszarach wiejskich i różnicowanie gospodarki wiejskiej), działanie 321 (podstawowe usługi dla ludności wiejskiej)”:

- 1) do realizacji zamówienia wybrana została oferta (Nr3), którą złożyło **Przedsiębiorstwo Konserwacji Urządzeń Wodnych i Melioracji „PEKUM” Sp. z o.o.** z siedzibą: ul. Lubelska 37, 10 – 408 Olsztyn, za cenę 931 546,48 zł.

Uzasadnienie prawne

art.91 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne

Oferta w/w wykonawcy została oceniona jako najkorzystniejsza. Jest ofertą nie podlegającą odrzuceniu, która spełnia przyjęte przez zamawiającego kryterium „najniższej ceny” oraz wszystkie warunki opisane przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a także wymogi z ustawy Pzp i przepisy szczególne.

- 2) Informacje dotyczące nazw firm, siedziby i adresów wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny, porównaniem złożonych ofert i punktacją:

Zbiorcze zestawienie ofert w przetargu nieograniczonym:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy
1	Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych Budownictwa „PRIB” Sp. z o.o. ul. Cementowa 3, 10 – 429 Olsztyn
2	Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Rolnictwa w Wodę „WODROL – OLSZTYN” w Dywitach Sp. z o.o. ul. Spółdzielcza 23, 11 – 001 Dywity
3	Przedsiębiorstwo Konserwacji Urządzeń Wodnych i Melioracji „PEKUM” Sp. z o.o. ul. Lubelska 37, 10 – 408 Olsztyn
4	Zakład Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. ul. Olsztyńska 19, 11 – 040 Dobre Miasto
5	Przedsiębiorstwo Inżynieryjne WARMEL Ewa Tylżanowska, Zbigniew Tylżanowski ul. Metalowa 3, 10 – 603 Olsztyn

Z prowadzonego postępowania wykluczono „0” wykonawców.
W prowadzonym postępowaniu odrzucono „2” oferty.

Zamawiający odrzuca następujące oferty:

ofertę Nr 4 - Zakład Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. z siedzibą ul. Olsztyńska 19, 11 – 040 Dobre Miasto oraz ofertę Nr 5 - Przedsiębiorstwo Inżynieryjne WARMEL Ewa Tylżanowska, Zbigniew Tylżanowski z siedzibą ul. Metalowa 3, 10 – 603 Olsztyn.

Uzasadnienie prawne:

art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający odrzuca oferty Wykonawców na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż treść ofert nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W ofercie Nr 4 Zakładu Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. z siedzibą w Dobrym Mieście harmonogram rzeczowo – finansowy został sporządzony bez uwzględnienia wymogów zawartych w siwz to znaczy: etap I zadania zgodnie z postanowieniami siwz – §3 projektu umowy powinien być zaplanowany do wykonania w terminie 4 miesiące – wykonawca w harmonogramie rozpiął 3 na miesiące; zaś etap II zadania powinien być zakończony w terminie 12 miesięcy – wykonawca harmonogram planowanych do wykonania robót rozpiął na 6 miesięcy (w układzie 24 tygodni). Wykonawca skonstruował harmonogram niezgodnie z postanowieniami zawartymi w §7 wzoru umowy, które to postanowienia (ze względu na dofinansowanie inwestycji ze środków unijnych) narzucały wykonawcom konieczność zaplanowania wydatkowania środków finansowych za wykonanie I etapu do kwoty 750 000,- zł. Sporządzony przez wykonawcę harmonogram rzeczowo – finansowy zakłada płatności za wykonanie I etapu zadania w roku 2010, w wysokości 779 180,29 zł. Błędnie skonstruowany harmonogram jest niezgodny z postanowieniami projektu umowy, tzn. z treścią siwz. Dokument ten nie podlega uzupełnieniu na podstawie art. 26 ust.3 *uPzp* oraz poprawieniu na podstawie art. 87 ust.2 *uPzp*. Stąd zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy na podstawie art. 89 ust.1 pkt.2 *uPzp*.

W ofercie Nr 5 Przedsiębiorstwa Inżynieryjnego WARMEL Ewa Tylżanowska, Zbigniew Tylżanowski złożono niewypełniony w części rzeczowej dokument - harmonogram rzeczowo – finansowy. Zamawiający nie może na podstawie art. 26 ust 3. *uPzp*. wezwać wykonawcy do uzupełnienia błędnie złożonego dokumentu, gdyż dokument harmonogramu nie jest dokumentem, o którym mowa w art. 25 ust.1 *uPzp*. Harmonogram załączony do oferty nie podlega również poprawieniu na zasadach opisanych w art.87 ust.2 *uPzp*. Wobec powyższego oferta wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt.2 *uPzp*. jako niezgodna z treścią siwz.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Liczba pkt w kryterium /najniższa cena/	Razem
1	82,25	82,25
2	81,47	81,47
3	100	100

Zgodnie z zapisem art. 94 ust.2 *uPzp*. zamawiający przewiduje zawarcie umowy w sprawie udzielenia zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust.2 *uPzp*, a jeżeli zawiadomienie zostało przesłane w inny sposób, w terminie 10 dni.